

2023 Rule of Law Report - targeted stakeholder consultation

Fields marked with * are mandatory.

Introduction

The annual Rule of Law Report lies at the centre of the European rule of law mechanism, which acts as a preventive tool, deepening multilateral dialogue and joint awareness of rule of law issues. So far, three editions of the Rule of Law Report have been published in 2020, 2021 and 2022.

In the preparation of the first three editions of the Rule of Law Report, the Commission has relied on a diversity of relevant sources, including from Member States, country visits, and stakeholders' contributions collected through the targeted stakeholder consultation [1]. The information provided has informed the Commission's country-specific assessments in preparing the Report. Building on the positive experience from the first three editions of the Rule of Law Report, the Commission is now inviting stakeholders to provide written contributions for the preparation of the 2023 Rule of Law Report through this targeted consultation.

The contribution to be provided should include (1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2022 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter and (2) any other significant developments since January 2022 [2] falling under the 'type of information' outlined in the next section.

The input should be short and concise and summarise information related to one or more of the areas referred to in the template. You are invited to focus on the areas that relate to the scope of work and expertise of your organisation. Existing reports, statements, legislation or other documents may be referenced with a link (no need to provide the full text). Stakeholders are encouraged to make references to any contributions already provided in a different context or to Reports and documents already published. Contributions should focus on significant developments both as regards the legal framework and its implementation in practice.

If you wish to submit information concerning several Member States, you will have to fill-in the questionnaire separately for each Member States (due to the size of the questionnaire). There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant. In such cases, you are not required to repeat the information in the section "about you" that is non-mandatory nor the information on horizontal developments.

Please provide your contribution by **20 January 2023**. Should you have any requests for clarifications or encounter difficulties in filling in the questionnaire, you can contact the Commission at the following email

address: rule-of-law-network@ec.europa.eu.

[1] For the consultation for the 2022 Report, see https://ec.europa.eu/info/publications/2022-rule-law-report-targeted-stakeholder-consultation_en

[2] Unless the information was already submitted in the consultation for the previous Rule of Law Reports.

Type of information

The topics are structured according to four pillars: I. Justice system; II. Anti-corruption framework; III. Media pluralism; and IV. Other institutional issues related to checks and balances. The replies could include aspects set out below under each pillar. This can include challenges, current work streams, positive developments and best practices:

Legislative developments

- Newly adopted legislation
- Legislative drafts currently discussed in Parliament
- Legislative plans envisaged by the Government

Policy developments

- Implementation of legislation
- Evaluations, impact assessment, surveys
- White papers/strategies/actions plans/consultation processes
- Follow-up to reports/recommendations of Council of Europe bodies or other international organisations
- Important administrative measures
- Generalised practices

Developments related to the judiciary / independent authorities

- Important case law by national courts
- Important decision/opinions from independent bodies/authorities
- State of play on terms, nominations and expired mandates for high-level positions (e.g. Supreme Court, Constitutional Court, Council for the Judiciary, heads of independent authorities included in the scope of the questionnaire[1])

Any other relevant developments

- Respondents are free to add any further information, which they deem relevant; however, this should be short and to the point.

If there are no changes, it is sufficient to indicate this and the information covered in the contributions for the previous Rule of Law Reports should not be repeated.

[1] Such as: media regulatory authorities and bodies, national human rights institutions, equality bodies, ombudsman institutions, supreme audit institutions and, where they exist, transparency authorities.

About you

* I am giving my contribution as

- ☐ Academic/research institution
- ☐ Business association
- ☐ Civil society organisation/NGO
- ☐ International organisation
- ☒ Judicial association or network
- ☐ Media organisation or association
- ☐ Public authority or network of public authorities
- ☐ Other

* Organisation name

250 character(s) maximum

Juezas y jueces para la democracia

Main Areas of Work

- ☒ Justice System
- ☐ Anti-corruption
- ☐ Media Pluralism
- ☐ Other

Please insert an URL towards your organisation's main online presence or describe your organisation briefly:

500 character(s) maximum

<https://www.juecesdemocracia.es/>

Transparency register number

Check if your organisation is in the transparency register. It's a voluntary database for organisations seeking to influence EU decision-making

* Country of origin

Please add the country of origin of your organisation

- ☐ Afghanistan
- ☐ Albania
- ☐ Algeria
- ☐ Andorra
- ☐ Angola
- ☐ Antigua and Barbuda

- ☐ Argentina
- ☐ Armenia
- ☐ Australia
- ☐ Austria
- ☐ Azerbaijan
- ☐ Bahamas
- ☐ Bahrain
- ☐ Bangladesh
- ☐ Barbados
- ☐ Belarus
- ☐ Belgium
- ☐ Belize
- ☐ Benin
- ☐ Bhutan
- ☐ Bolivia
- ☐ Bosnia and Herzegovina
- ☐ Botswana
- ☐ Brazil
- ☐ Brunei Darussalam
- ☐ Bulgaria
- ☐ Burkina Faso
- ☐ Burundi
- ☐ Cabo Verde
- ☐ Cambodia
- ☐ Cameroon
- ☐ Canada
- ☐ Central African Republic
- ☐ Chad
- ☐ Chile
- ☐ China
- ☐ Colombia
- ☐ Comoros
- ☐ Congo
- ☐ Costa Rica
- ☐ Côte D'Ivoire
- ☐ Croatia
- ☐ Cuba
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Democratic Republic of the Congo
- ☐ Denmark
- ☐ Djibouti
- ☐ Dominica
- ☐ Dominican Republic
- ☐ Ecuador
- ☐ Egypt
- ☐ El Salvador

- ☐ Equatorial Guinea
- ☐ Eritrea
- ☐ Estonia
- ☐ Eswatini
- ☐ Ethiopia
- ☐ Fiji
- ☐ Finland
- ☐ France
- ☐ Gabon
- ☐ Gambia
- ☐ Georgia
- ☐ Germany
- ☐ Ghana
- ☐ Greece
- ☐ Grenada
- ☐ Guatemala
- ☐ Guinea
- ☐ Guinea Bissau
- ☐ Guyana
- ☐ Haiti
- ☐ Honduras
- ☐ Hungary
- ☐ Iceland
- ☐ India
- ☐ Indonesia
- ☐ Iran
- ☐ Iraq
- ☐ Ireland
- ☐ Israel
- ☐ Italy
- ☐ Jamaica
- ☐ Japan
- ☐ Jordan
- ☐ Kazakhstan
- ☐ Kenya
- ☐ Kiribati
- ☐ Kuwait
- ☐ Kyrgyzstan
- ☐ Laos
- ☐ Latvia
- ☐ Lebanon
- ☐ Lesotho
- ☐ Liberia
- ☐ Libya
- ☐ Liechtenstein
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg

- ☐ Madagascar
- ☐ Malawi
- ☐ Malaysia
- ☐ Maldives
- ☐ Mali
- ☐ Malta
- ☐ Marshall Islands
- ☐ Mauritania
- ☐ Mauritius
- ☐ Mexico
- ☐ Micronesia
- ☐ Monaco
- ☐ Mongolia
- ☐ Montenegro
- ☐ Morocco
- ☐ Mozambique
- ☐ Myanmar
- ☐ Namibia
- ☐ Nauru
- ☐ Nepal
- ☐ Netherlands
- ☐ New Zealand
- ☐ Nicaragua
- ☐ Niger
- ☐ Nigeria
- ☐ North Korea
- ☐ North Macedonia
- ☐ Norway
- ☐ Oman
- ☐ Pakistan
- ☐ Palau
- ☐ Panama
- ☐ Papua New Guinea
- ☐ Paraguay
- ☐ Peru
- ☐ Philippines
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Qatar
- ☐ Republic of Moldova
- ☐ Romania
- ☐ Russian Federation
- ☐ Rwanda
- ☐ Saint Kitts and Nevis
- ☐ Saint Lucia
- ☐ Saint Vincent and the Grenadines
- ☐ Samoa

- ☐ San Marino
- ☐ Sao Tome and Principe
- ☐ Saudi Arabia
- ☐ Senegal
- ☐ Serbia
- ☐ Seychelles
- ☐ Sierra Leone
- ☐ Singapore
- ☐ Slovakia
- ☐ Slovenia
- ☐ Solomon Islands
- ☐ Somalia
- ☐ South Africa
- ☐ South Korea
- ☐ South Sudan
- ☒ Spain
- ☐ Sri Lanka
- ☐ Sudan
- ☐ Suriname
- ☐ Sweden
- ☐ Switzerland
- ☐ Syrian Arab Republic
- ☐ Tajikistan
- ☐ Tanzania
- ☐ Thailand
- ☐ Timor-Leste
- ☐ Togo
- ☐ Tonga
- ☐ Trinidad and Tobago
- ☐ Tunisia
- ☐ Turkey
- ☐ Turkmenistan
- ☐ Tuvalu
- ☐ Uganda
- ☐ Ukraine
- ☐ United Arab Emirates
- ☐ United Kingdom
- ☐ United States of America
- ☐ Uruguay
- ☐ Uzbekistan
- ☐ Vanuatu
- ☐ Venezuela
- ☐ Viet Nam
- ☐ Yemen
- ☐ Zambia
- ☐ Zimbabwe

First name

Surname

Email Address of the organisation (this information will not be published)

*** Publication of your contribution and privacy settings**

You can choose whether you wish for your contribution to be published and whether you wish your details to be made public or to remain anonymous.

- ☐ Anonymous - Only your type of respondent, country of origin and contribution will be published. Organisation name, URL, transparency register number, first name and surname given above will not be published. **To maintain anonymity, please refrain from mentioning the name of your organisation and any details from which your organisation can be identified in the rest of your contribution.**
- ☒ Public - Your personal details (name, organisation name, transparency register number, country of origin) will be published with your contribution).
- ☐ No publication - Your contribution will not be published. Elements of your contribution may be referred to anonymously in documents produced by the Commission based on this consultation.

☒ I agree with the personal data protection provisions.

[Specific privacy statement targeted stakeholder consultation 2023 rule of law report.pdf](#)

Questions on horizontal developments

In this section, you are invited to provide information on general horizontal developments or trends, both positive and negative, covering all or several Member States. In particular, you could mention issues that are common to several Member States, as well as best practices identified in one Member State that could be replicated. Moreover, you could refer to your activities in the area of the four pillars and sub-topics (an overview of all sub-topics can be found below), and, if you represent a Network of national organisations, to the support you might have provided to one of your national members.

Overview topics for contribution

[list of topics 2023 Report.pdf](#)

Please provide any relevant information on horizontal developments here

5000 character(s) maximum

Questions for contribution

The following four pillars (I.-IV.) are sub-divided into topics (A., B., etc.) and sub-topics (1., 2., 3., etc.). For each of the topics and sub-topics, you are invited to provide (1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member States in the 2022 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter of the 2022 Rule of Law Report and (2) any other significant developments since January 2022[1]. Please include a link to and reference relevant legislation/documents (in the national language and/or where available, in English) if relevant. Significant developments can include challenges, positive developments and best practices, covering both legislative developments or implementation and practices.

If there are developments you consider relevant under each of the four pillars that are not mentioned in the sub-topics, please add them under the section "other - please specify". Only significant developments should be covered.

Information provided in reply to the first question under each pillar, related to the follow-up to the recommendations, does not need to be repeated in subsequent parts of the questionnaire, but can be cross-referenced in the subsequent questions, where relevant. All other questions are not limited to the recommendations, but as in previous years, cover the entire scope of the Report.

[1] Unless already covered in the input for the previous Rule of Law Reports.

Member State covered in contribution [only one choice possible]

If you wish to submit information concerning several Member States, please fill in the questionnaire separately for each Member State. There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant.

- ☐ Austria
- ☐ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland
- ☐ France
- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☐ Italy
- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta
- ☐ Netherlands
- ☐ Poland
- ☐ Portugal

- ☐ Romania
- ☐ Slovak Republic
- ☐ Slovenia
- ☒ Spain
- ☐ Sweden

I. Justice System

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding the justice system (if applicable)

3000 character(s) maximum

No se han adoptado especiales medidas para mejorar las actuaciones y recomendaciones que sean reseñables.

A. Independence

Appointment and selection of judges, prosecutors and court presidents (incl. judicial review)

(The reference to 'judges' concerns judges at all level and types of courts as well as judges at constitutional courts)

3000 character(s) maximum

Los nombramientos de Jueces en España se han realizado con normalidad en lo que al acceso a la carrera judicial se refiere por las dos principales vías que existen en España que son las oposiciones libres y los concursos oposiciones de méritos entre juristas de reconocida competencia.

En los nombramientos al Tribunal Supremo y, en general cualquier cargo judicial de naturaleza gubernativa, se mantiene la suspensión de la posibilidad de nombrar jueces y magistrados en la medida en que se mantiene la situación de paralización de la renovación de los miembros del Consejo General del Poder Judicial, pese a que han existido intentos de renovación, finalmente frustrados. Hemos de recordar que se mantiene el bloqueo desde hace más de cuatro años de la renovación que exige la constitución y la ley por motivos ajenos al propio procedimiento de renovación.

En relación a los nombramientos al Tribunal Constitucional se ha producido la renovación parcial que correspondía al estar caducado el mandato de varios de sus miembros tras un cierto retraso en el nombramiento por parte del Consejo General del Poder Judicial de los dos magistrados que le correspondía nombrar al negarse a acatar, durante un tiempo, parte de los vocales del CGPJ los mandatos de la ley que exigía el mencionado nombramiento.

Irremovability of judges, including transfers, (incl. as part of judicial map reform), dismissal and retirement regime of judges, court presidents and prosecutors (incl. judicial review)

3000 character(s) maximum

No se han producido actuaciones que hayan afectado de forma significativa a este apartado.

Promotion of judges and prosecutors (incl. judicial review)

3000 character(s) maximum

La promoción de jueces y fiscales se ha mantenido en los términos ordinarios, habiéndose producido los ascensos por antigüedad previstos en la ley, así como las pruebas de selección por especialización en los órdenes contencioso y social que están previstas en la ley.

Es de notar que se ha ralentizado el ritmo de los ascensos desde la categoría de juez a la categoría de magistrado fruto de la propia estructura de los integrantes de la carrera judicial y de la planta judicial, lo que origina cierto malestar debido al tiempo que debe transcurrir para ello.

Allocation of cases in courts

3000 character(s) maximum

La asignación de los casos a los tribunales no plantea problemas relevantes, realizándose conforme a las normas competenciales establecidas en las diferentes leyes de procedimiento y la interpretación de las mismas que ha mantenido el Tribunal Supremo.

Independence (including composition and nomination and dismissal of its members), and powers of the body tasked with safeguarding the independence of the judiciary (e.g. Council for the Judiciary)

3000 character(s) maximum

La actuación del Consejo General del poder Judicial es manifiestamente criticable tanto en su propia y actual composición, como en el funcionamiento de alguno de sus miembros.

Desde este punto de vista se puede decir que los miembros del Consejo General del Poder Judicial se mantienen en funciones con un mandato caducado de 4 años. En el conjunto de su mandato llevan ya 9 años. Este 2023 hará 10 años que fueron nombrados cuando el mandato según la ley es de 5 años.

La designación de los miembros se mantiene igual que desde antes de la entrada de la España en la UE y se rige por la ley de 1985, que posteriormente se reformó en 2013. Consiste en la proposición por parte de jueces y magistrados, así como de las asociaciones judiciales de 12 miembros que posteriormente son elegidos por las cortes generales. El procedimiento se mantiene paralizado desde el año 2018 por falta de las mayorías necesarias para los nombramientos, habiéndose dado motivos cambiantes y ajenos a la función judicial para mantener esta situación.

En relación a las facultades del Consejo General del Poder Judicial las mismas se mantienen, aunque debido a la situación de parálisis que existe en dicho órgano se reformó la situación del mencionado órgano por ley orgánica 4/2021 reduciendo las competencias del CGPJ en materia de nombramientos discrecionales mientras dure la situación de interinidad del mismo o se prolongue su situación en funciones. Dicha ley fue modificada por La ley Orgánica 8/2022 para permitir la renovación del Tribunal Constitucional que se mantenía paralizada por este mismo motivo, renovación que se ha llevado a cabo en medio de una fuerte tensión entre los miembros del consejo general del poder judicial y que ha incumplido los plazos establecidos.

En relación a las funciones y al ejercicio de las funciones del CGPJ, las mismas se han visto cuestionadas con la tensión existente en la renovación del Tribunal Constitucional. El CGPJ no ha cumplido los plazos para el nombramiento de los 2 magistrados que le correspondía nombrar y, en un principio, retrasó dicho nombramiento por motivos cambiantes.

Resulta preocupante la división en bloques antagónicos de un CGPJ que no responde a la configuración legal del mismo en la medida en que hace 4 años que debió ser nombrado y no lo ha sido por motivos ajenos a la propia actuación del consejo y que, hoy por hoy, no parecen claros por haber sido modificados de manera continua.

Accountability of judges and prosecutors, including disciplinary regime and bodies and ethical rules, judicial immunity and criminal/civil (where applicable) liability of judges (incl. judicial review)

3000 character(s) maximum

Tales cuestiones se han mantenido en los mismos términos que vienen desarrollándose y sin que se pueda hacer especial mención, estando atribuida al CGPJ esta cuestión.

Es de recordar que la revisión judicial y la tutela judicial efectiva respecto de este tipo de cuestiones es, en España, plena, si bien el conocimiento de los asuntos se atribuye a una sección especializada de la Sala tercera (contencioso administrativo) del Tribunal Supremo, regulada en el art. 638.1 LOPJ formada por el presidente de la sala (de elección discrecional por el CGPJ) y los presidentes de la sección que se determinan por antigüedad dentro de cada una de las secciones en que se compone la sala.

Remuneration/bonuses/rewards for judges and prosecutors, including observed changes (significant and targeted increase or decrease over the past year), transparency on the system and access to the information

3000 character(s) maximum

En relación a las remuneraciones se mantienen las remuneraciones en el mismo o similar nivel que los años anteriores, habiéndose compensado en forma similar que el resto de miembros de la función pública la situación inflacionaria que atraviesan las economías por la situación internacional.

Se mantiene un conflicto y un litigio con el Estado de cara a la negociación de mejoras salariales que permitan al colectivo recuperar parte de la capacidad económica que se perdió durante la anterior crisis y que requiere de una negociación de las condiciones que no se ha llevado a cabo.

No se ha desarrollado un sistema de carrera profesional que permita incentivar la dedicación de los jueces y magistrados más allá de la remuneración por el mero número de resoluciones. La actual regulación de la productividad lleva a resultados en no pocas ocasiones absurdos y paradójicos, pues se limita a un mero análisis cuantitativo del rendimiento sin fomentar ni analizar la calidad o la dedicación. Es un mero sistema que fomenta una idea estajanovista incompatible con la buena administración de justicia y ajeno a la calidad del servicio al ciudadano.

Independence/autonomy of the prosecution service

3000 character(s) maximum

La independencia de la fiscalía se mantiene en los mismos niveles que anteriormente ha sido realizada. Este año ha sido nombrado un nuevo fiscal general del Estado que mantiene el mismo régimen que los anteriores fiscales generales que han existido en España.

Independence of the Bar (chamber/association of lawyers) and of lawyers

3000 character(s) maximum

La independencia de los colegios de abogados no ha sufrido modificación de tipo alguno. Los colegios de abogados son corporaciones de derecho público dotadas de una completa autonomía para el cumplimiento de sus fines y funcionan con regularidad y sin mayores problemas. Este año se ha producido la renovación de los órganos de gobierno en varios de ellos, entre los que se encuentran los más numerosos del país con absoluta normalidad.

Significant developments capable of affecting the perception that the general public has of the independence of the judiciary

3000 character(s) maximum

Lamentablemente se han producido tres grupos de acontecimientos que consideramos que afectan a la percepción de independencia que pueda existir en la ciudadanía de forma negativa:

a.- En primer lugar la falta de renovación del consejo general del poder judicial. La falta de renovación del consejo general del poder judicial se debe a la falta de acuerdo político en las cortes generales de cara a su nombramiento. Esta ausencia de acuerdos deriva de la negativa reiterada del principal partido de la oposición a aceptar dicha renovación por motivos cambiantes y no concretos que se vinculan, por su parte, en impedir cualquier cambio o el funcionamiento normal de un órgano de gobierno judicial con otros miembros que no hayan sido nombrados con la mayoría que mantuvo anteriormente. La mezcla en el discurso justificativo de motivos esencialmente políticos, cuando no meramente partidistas de todo tipo,

con la función judicial fomenta la percepción irreal de falta de independencia.

La realidad es que hay un incumplimiento de la ley por parte de las cortes generales que, ni siquiera han convocado las sesiones para la elección de los miembros del consejo general del poder judicial.

b.- La actuación de los propios miembros del consejo general del poder judicial. Existe dentro del consejo general del poder judicial un bloque de sus miembros que justifica, de forma extraoficial y a través de declaraciones en los medios, actuaciones propias de sus cargos en motivaciones políticas ajenas a las funciones del propio órgano. Los recientes nombramientos del tribunal constitucional han supuesto una polémica por la dilación en el mismo. La actuación de los miembros del consejo general del poder judicial, que son independientes e inamovibles, se ha percibido como una continuación en las instituciones judiciales de la lucha partidista.

c.- La actuación en bloques dentro de los órganos relacionados funcionalmente con la función jurisdiccional como son el CGPJ y el TC y que han elevado la tensión institucional hasta cotas desconocidas en la historia reciente de España.

B. Quality of justice

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section 2)

Accessibility of courts (e.g. court/legal fees, legal aid, language)

3000 character(s) maximum

La accesibilidad a los tribunales españoles es amplia y en gran medida sencilla. Ello no obstante, si bien podemos afirmar el éxito que supone la facilidad para acceder al sistema de tutela judicial por parte de las personas sin recursos o con escasos recursos a través de la ley de asistencia jurídica gratuita y la tutela judicial sobre la misma; debemos realizar una advertencia sobre la dificultad que puede suponer ese acceso a personas que quedan fuera de la misma por la situación de subida de precios en bienes y servicios derivados de la situación económica y que puede suponer un obstáculo para personas que sin cumplir con los requisitos de renta o patrimonio establecidos en la ley, pueden tener dificultades para acceder a la tutela judicial efectiva por los costes de la asistencia letrada y profesional. Queremos llamar la atención sobre la carga que puede suponer sobre lo que denominamos clase media y hacer mención a la posibilidad de ampliar posibles beneficios, aunque sea parciales, sobre los beneficios de la justicia gratuita.

Resources of the judiciary (human/financial/material)

(Material resources refer e.g. to court buildings and other facilities)

3000 character(s) maximum

Los recursos materiales de la administración de justicia dejan mucho que desear en no pocas ocasiones.

Así podemos distinguir claramente una justicia a dos velocidades en función de los contextos rurales o urbanos donde la misma se desarrolla. Los medios de los entornos rurales suelen ser deficientes, con sedes

escasas y que impiden dar en ocasiones el servicio necesario en materias tan relevantes como la violencia de género o cumplir los protocolos para las declaraciones de menores.

La distinción y el marcado abandono de las sedes y órganos judiciales de los entornos rurales ha sido y es una constante en la historia judicial española y que, en gran medida, configura ciudadanos de primera y ciudadanos de segunda en función de su lugar de residencia en lo que al tratamiento ante las mismas se trata.

Respecto de capacidades informáticas y otras cuestiones hemos de resaltar que se ha producido un importante avance en la digitalización en los últimos años, especialmente a raíz de la pandemia. Se han introducido los juicios telemáticos y el teletrabajo, pero ello no puede llegar a sustituir el necesario contacto personal en que se concentra la labor judicial y las consideraciones que la misma implica.

Training of justice professionals (including judges, prosecutors, lawyers, court staff)

3000 character(s) maximum

La formación de los profesionales españoles en el conocimiento del derecho consideramos que es óptima. La formación de los jueces es amplia y la oferta de la misma es gratuita y variada, tanto a través de los canales institucionales (CGPJ, ministerio y CC.AA, tribunales superiores de justicia) como no institucionales (asociaciones judiciales, colegios de abogados, universidades...).

Resaltamos la encomiable labor, aquí sin duda alguna, que se ha realizado por el CGPJ a lo largo de los últimos tiempos de cara a la promoción, mejora y sistematización de la formación en todos los ámbitos, sean especializados o sean en componentes horizontales y comunes a las diversas materias.

Igual queremos resaltar la labor en este sentido de las asociaciones judiciales de cara a la promoción del conocimiento jurídico y del sistema judicial en su conjunto a través de iniciativas y actividades desinteresadas y con un alto grado de especialización y calidad.

Digitalisation (e.g. use of digital technology, particularly electronic communication tools, within the justice system and with court users, including resilience of justice systems in COVID-19 pandemic)

3000 character(s) maximum

La utilización de las herramientas digitales ha crecido de manera exponencial en el ámbito de la administración de justicia, especialmente a raíz de la COVID-19.

Se han fomentado los actos judiciales en forma electrónica, lo que ha permitido mantener la actividad pese a las grandes restricciones que supuso el virus. Las formas electrónicas, si bien tienen necesarias limitaciones por su propia naturaleza, han permitido una mayor eficiencia en la realización de actos procesales y han permitido reducir costes y flexibilizar agendas de trabajo dentro de los órganos y para los profesionales.

Los funcionarios y demás personal de la administración de justicia se han visto beneficiados por los sistemas de trabajo a distancia o teletrabajo que han flexibilizado sus obligaciones profesionales durante la etapa anterior.

Hemos de señalar que no son coincidentes las opiniones sobre los actos telemáticos y sobre la utilización de los medios electrónicos. La existencia de errores en las comunicaciones, así como la diferencia entre los medios con que cuentan los diferentes profesionales hacen que, en ocasiones, su uso pueda determinar ralentización y suspensiones de los actos por motivos ajenos a la labor jurisdiccional.

Use of assessment tools and standards (e.g. ICT systems for case management, court statistics and their transparency, monitoring, evaluation, surveys among court users or legal professionals)

3000 character(s) maximum

Se siguen utilizar las estadísticas judiciales como base de conocimiento de la situación de los diferentes órganos jurisdiccionales. La estadística judicial la realizan los letrados de la administración de justicia contando con los datos reales de cada órgano jurisdiccional, por lo que su fiabilidad es bastante alta.

En cuanto a la transparencia, la publicación de los datos sigue siendo esencialmente anual a través de las memorias de los órganos superiores (memorias de los tribunales superiores de justicia y fiscalías) y que se suelen ver reflejadas en las memorias anuales que sí son accesibles. Sería deseable y sencillo hacer públicas los datos de cada uno de los órganos judiciales y fiscalías para favorecer la confianza y el conocimiento del estado de los órganos judiciales.

No existen encuestas oficiales de satisfacción en relación con usuarios del sistema judicial o profesionales del derecho. Existen diferentes herramientas o estudios realizados por entidades privadas o bien por las corporaciones de profesionales que reflejan una preocupación esencial por los retrasos.

Geographical distribution and number of courts/jurisdictions (“judicial map”) and their specialization, in particular specific courts or chambers within courts to deal with fraud and corruption cases

3000 character(s) maximum

La distribución geográfica sigue siendo la tradicional por partidos judiciales, heredada del siglo XIX. La planta o distribución judicial es, quizá, uno de los principales problemas no resueltos de la justicia en España.

El número de órganos judiciales es escaso y, en algunas ocasiones, desajustado a las necesidades que se van produciendo. Su rigidez en el funcionamiento y organización es otra de las cuestiones que impiden una mayor y mejor respuesta.

No hay órganos especializados en el conocimiento de casos de corrupción como tales. La distribución se hace con criterios generales de competencia que, no obstante, se ven influidos por los aforamientos de algunos responsables de tales conductas y que hace que se residencien en órganos concretos el conocimiento de alguno de los casos respecto de parlamentarios, miembros de los gobiernos y del poder judicial (esencialmente Tribunales Superiores y Tribunal Supremo).

C. Efficiency of the justice system

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section 2)

Length of proceedings

3000 character(s) maximum

La duración de los procesos en España es excesiva y varía en función de las jurisdicciones, siendo la más congestionadas la jurisdicción social y en función de los territorios, lo que a su vez es reflejo de la diferenciación territorial de los medios con que cuenta la administración de justicia, que como hemos analizado no es una cuestión homogénea en el conjunto del territorio nacional.

En este sentido cabe recordar la reciente jurisprudencia del Tribunal Constitucional que ha apreciado vulneración del Derecho Fundamental a un proceso sin dilaciones indebida por los señalamientos tardíos que se están dando por una sobrecarga de asuntos en determinados órganos concretos.

La situación, si atendemos a los datos, de los que disponemos parece estabilizada en los tiempos actuales (disponemos datos hasta 2021), siendo que hay determinados procedimientos, especialmente los más complejos, que tienen una importante demora que en algunos casos se relaciona con las deficiencias de medios materiales.

Por tanto la demora que existe en determinados tipos de asuntos podemos ponerla en relación con diversos factores como es el deficiente número de jueces por habitante, las diferencias territoriales y por jurisdicciones en medios materiales y humanos y, también, por la ineficiencia en la regulación procesal respecto de determinados asuntos.

Sobre esto último queremos llamar la atención el comportamiento de los "grandes litigantes" como pueden ser administraciones y grandes corporaciones mercantiles que pueden generar enormes cantidades de procedimientos iguales y que mantienen el nivel de litigiosidad generando enormes retrasos y pendencia ante la inexistencia de una eficaz respuesta al fenómeno de la litigación en masa que se puede dar en determinados ámbitos como el consumo, derechos sociales y laborales en el marco de grandes empresas o administraciones o problemas coyunturales de determinados sucesos como retrasos en el transporte o cuestiones similares. No existe una respuesta eficaz a nivel de regulación procesal a este tipo de asuntos que suponen un muy relevante porcentaje en la carga de nuestros órganos judiciales.

Other - please specify

3000 character(s) maximum

Llamamos la atención sobre varias cuestiones que pueden ser objeto de análisis y que inciden en la existencia de ineficiencias:

- La obsolescencia de la planta judicial española.
- La rigidez de la organización judicial que hace muy limitada la colaboración entre órganos y a una disparidad en los tiempos de respuesta entre órganos similares y situados incluso en el mismo partido difícilmente explicable.
- La falta de adaptación de las leyes procesales a fenómenos de litigación en masa.
- La escasez del número de jueces por habitantes, aunque se haya mejorado en los últimos años.

Llamamos la atención igualmente sobre la evolución de la plantilla, pues las jubilaciones a producirse en los próximos años supondrán la necesidad de reforzar el ritmo de incorporación de nuevos jueces y magistrados.

- Una deficiencia en medios materiales y humanos especializados. Las carencias del sistema de justicia deben ser relacionadas no sólo con el núcleo del sistema como tal, los jueces y fiscales. También se ha de tener en cuenta las carencias de medios en cuanto a la dotación de las unidades de policía judicial y de expertos adscritos a los juzgados y tribunales de cara a los análisis técnicos, lo que influye de forma muy negativa en la duración de los procesos.

II. Anti-Corruption Framework

Where previous specific reports, published in the framework of the review under the UN Convention against Corruption, of GRECO, and of the OECD address the issues below, please make a reference to the points

you wish to bring to the Commission's attention in these documents, indicating any relevant updates, changes or measures introduced that have occurred since these documents were published.

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding the anti-corruption framework (if applicable)

3000 character(s) maximum

- Real Decreto 305/2022 por el que se aprueba el reglamento disciplinario del Ministerio Fiscal.
- Anteproyecto de ley sobre la regulación de lobbies a nivel estatal.
- El Anteproyecto de 2020 de Ley de Enjuiciamiento Criminal.
- Proyecto de Ley Orgánica de eficiencia organizativa del servicio público de Justicia, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, para la implantación de los Tribunales de Instancia y las Oficinas de Justicia en los municipios.
- Proyecto de Ley de medidas de eficiencia procesal del servicio público de Justicia.
- Anteproyecto de Ley de Medidas de Eficiencia Digital del Servicio Público de Justicia, por la que se transpone al ordenamiento jurídico español la Directiva (UE) 2019/1151 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 20 de junio de 2019, por la que se modifica la Directiva (UE) 2017/1132 en lo que respecta a la utilización de herramientas y procesos digitales en el ámbito del Derecho de sociedades.
- Participación en Grupos de trabajo de la Comisión Europea para la Eficiencia de la Justicia del Consejo de Europa (CEPEJ), como el que elabora el plan de acción sobre digitalización para una mejor justicia para 2022-2025, realizado con el objetivo de conciliar la eficiencia de las nuevas tecnologías y el respeto de los derechos fundamentales.

A. The institutional framework capacity to fight against corruption (prevention and investigation / prosecution)

List any changes as regards relevant authorities (e.g. national agencies, bodies) in charge of prevention detection, investigation and prosecution of corruption and the resources allocated to each of these authorities (the human, financial, legal, and technical resources as relevant), including the cooperation among domestic authorities. Indicate any relevant measure taken to effectively and timely cooperate with OLAF and EPPO (where applicable)

3000 character(s) maximum

- Desde el Consejo General del Poder Judicial:
- con la elaboración del «Protocolo de actuación en causas complejas por corrupción» (y su modificación de 2018);
 - con la elaboración de la «Guía práctica de actuación en la tramitación de causas complejas por corrupción».
 - con el «Formulario solicitud causas complejas por corrupción» para obtener ayuda en la tramitación de estas causas de la « Unidad de Apoyo a las Causas por Corrupción».

Safeguards for the functional independence of the authorities tasked with the prevention and detection of corruption

3000 character(s) maximum

se mantiene la misma situación, con las mejoras anteriormente mencionadas en relación con el reglamento disciplinario del ministerio fiscal.

Information on the implementation of measures foreseen in the strategic anti-corruption framework (if applicable). If available, please provide relevant objectives and indicators

3000 character(s) maximum

B. Prevention

Measures to enhance integrity in the public sector and their application (including as regards incompatibility rules, revolving doors, codes of conduct, ethics training). Please provide figures on their application

3000 character(s) maximum

General transparency of public decision-making, including rules on lobbying and their enforcement, asset disclosure rules and enforcement, gifts policy, transparency of political party financing

3000 character(s) maximum

Rules and measures to prevent conflict of interests in the public sector. Please specify the scope of their application (e.g. categories of officials concerned)

3000 character(s) maximum

Measures in place to ensure whistleblower protection and encourage reporting of corruption.

3000 character(s) maximum

List the sectors with high-risks of corruption in your Member State and list the relevant measures taken /envisaged for monitoring and preventing corruption and conflict of interest in these sectors (e.g. public procurement, healthcare, citizen investor schemes, risk or cases of corruption linked to the disbursement of EU funds, other), and, where applicable, list measures to prevent and address corruption committed by organised crime groups (e.g. to infiltrate the public sector)

3000 character(s) maximum

Los sectores con alto riesgo de corrupción son los relacionados con la disciplina urbanística y la contratación desde las administraciones públicas. Los delitos cometidos en estos sectores se conceptúan como de corrupción pública y son los tipificados en el Código Penal como delitos de prevaricación urbanística (artículos 320 y 322), prevaricación administrativa (artículos 404, 405 y 408), infidelidad en la custodia de documentos y violación de secretos (artículos 413, 414, 415, 416, 417 y 418), cohecho

(artículos 419, 420, 421 y 422), tráfico de influencias (artículos 428, 429 y 430), malversación (artículos 432, 433, 434 y 435), fraudes y exacciones ilegales (artículos 436, 437 y 438), negociaciones y actividades prohibidas a los funcionarios públicos y abusos en el ejercicio de su función (artículos 439, 441, 442 y 443), y corrupción en las transacciones comerciales internacionales (artículo 286 ter)

Any other relevant measures to prevent corruption in public and private sector

3000 character(s) maximum

.ninguna

C. Repressive measures

Criminalisation, including the level of sanctions available by law, of corruption and related offences, including foreign bribery

3000 character(s) maximum

Data on investigation and application of sanctions for corruption offences, including for legal persons and high level and complex corruption cases and their transparency, including as regards to the implementation of EU funds

(Please include, if available the number of (data since 2019): indictments; first instance convictions; first instance acquittals; final convictions; final acquittals; other outcomes (final) (i.e. excluding convictions and acquittals); cases adjudicated (final); imprisonment / custodial sentences through final convictions; suspended custodial sentences through final convictions; pending cases at the end of the reference year)

3000 character(s) maximum

Año 2019

<https://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Transparencia/Repositorio-de-datos-sobre-procesos-por-corrupcion/ch.Consulta-de-datos.formato1/?anio=2019&trimestre=0&tipo=RN>

Año 2020

<https://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Transparencia/Repositorio-de-datos-sobre-procesos-por-corrupcion/ch.Consulta-de-datos.formato1/?anio=2020&trimestre=0&tipo=RN>

Año 2021

<https://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Transparencia/Repositorio-de-datos-sobre-procesos-por-corrupcion/ch.Consulta-de-datos.formato1/?anio=2021&trimestre=0&tipo=RN>

El pasado año 2021 los Juzgados y tribunales dictaron un total de 65 sentencias en procedimientos en los que se investigaron delitos de corrupción.

De todas ellas, 44 fueron total o parcialmente condenatorias lo que representa el 67, 69% de las dictadas. Las 21 sentencias restantes, el 32 30 del total, fueron absolutorias.

Año 2022

<https://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Transparencia/Repositorio-de-datos-sobre-procesos-por-corrupcion/ch.Consulta-de-datos.formato1/?anio=2022&tipo=RN>

Potential obstacles to investigation and prosecution as well as to the effectiveness of criminal sanctions of high-level and complex corruption cases (e.g. political immunity regulation, procedural rules, statute of limitations, cross-border cooperation, pardoning)

3000 character(s) maximum

1 La insuficiente planta judicial

Con un sistema inquisito maquillado, en España, a 1 de enero de 2021, hay 5.320 jueces en activo, 11, 2 por cada 100.000 habitantes, la media Europea, con sistemas procesales de tipo acusatorio, se sitúa en 17 por cada 100.000 habitantes (según informe de la Comisión para la Eficiencia de la justicia (del Consejo de Europa, datos 2018)

España ocupa el puesto 23 de los 27 Estados miembros (Informe sobre el Estado de Derecho en 2021 en España, de la Comisión al Parlamento Europeo)

2 La insuficiencia de los Medios facilitados por MJU o CCAA transferidas

- La necesidad de mejora de la Oficina Judicial como organización de carácter instrumental que sirve de soporte y apoyo a la actividad jurisdiccional de jueces y tribunales (artículo 435.1 LOPJ) y del expediente judicial.

Information on effectiveness of non-criminal measures and of sanctions (e.g. recovery measures and administrative sanctions) on both public and private offenders

3000 character(s) maximum

Other - please specify

3000 character(s) maximum

III. Media Freedom and Pluralism

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding media freedom and pluralism (if applicable)

3000 character(s) maximum

A. Media authorities and bodies

(Cf. Article 30 of Directive 2018/1808)

Measures taken to ensure the independence, enforcement powers and adequacy of resources (financial, human and technical) of media regulatory authorities and bodies

3000 character(s) maximum

Conditions and procedures for the appointment and dismissal of the head / members of the collegiate body of media regulatory authorities and bodies

3000 character(s) maximum

Existence and functions of media councils or other self-regulatory bodies

3000 character(s) maximum

B. Safeguards against government or political interference and transparency and concentration of media ownership

Measures taken to ensure the fair and transparent allocation of state advertising (including any rules regulating the matter)

3000 character(s) maximum

Safeguards against state / political interference, in particular:

- safeguards to ensure editorial independence of media (private and public)
- specific safeguards for the independence of heads of management and members of the governing boards of public service media (e.g. related to appointment, dismissal), safeguards for their operational independence (e.g. related to reporting obligations and the allocation of resources) and safeguards for plurality of information and opinions
- information on specific legal provisions and procedures applying to media service providers, including as regards granting/renewal/termination of licenses, company operation, capital entry requirements, concentration and corporate governance

3000 character(s) maximum

Transparency of media ownership and public availability of media ownership information, including on direct, indirect and beneficial owners, as well as any rules regulating the matter

C. Framework for journalists' protection, transparency and access to documents

Rules and practices guaranteeing journalist's independence and safety, including as regards protection of journalistic sources and communications

3000 character(s) maximum

Law enforcement capacity, including during protests and demonstrations, to ensure journalists' safety and to investigate attacks on journalists

3000 character(s) maximum

Access to information and public documents (incl. transparency authorities where they exist, procedures, costs/fees, timeframes, administrative/judicial review of decisions, execution of decisions by public authorities, possible obstacles related to the classification of information)

3000 character(s) maximum

Lawsuits (incl. SLAPPs - strategic lawsuits against public participation) and convictions against journalists (incl. defamation cases) and measures taken to safeguard against manifestly unfounded and abusive lawsuits

3000 character(s) maximum

Other - please specify

3000 character(s) maximum

IV. Other institutional issues related to checks and balances

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding the system of checks and balances (if applicable)

3000 character(s) maximum

No se han adoptado medidas relevantes.

A. The process for preparing and enacting laws

Framework, policy and use of impact assessments and evidence based policy-making, stakeholders'[1] /public consultations (particularly consultation of judiciary and other relevant stakeholders on judicial reforms), and transparency and quality of the legislative process

[1] This includes also the consultation of social partners

3000 character(s) maximum

Los procedimientos legislativos están regulados tanto en los reglamentos de las cámaras como en la propia constitución. En relación a los proyectos de ley se encuentran minuciosamente detallados en la petición de informes al poder judicial en determinados supuestos relacionados con funciones judiciales, así como la regulación de la elaboración del anteproyecto contiene una detallada regulación de la memoria de impacto normativo que permite la aportación y la información pública, tal y como se regula en el art 26 de la ley del gobierno.

Las proposiciones de ley, conforme a su distinta naturaleza, están sometidas a otra tramitación y otros requisitos distintos y dispares.

Es de remarcar el retraso injustificado por parte del CGPJ en la elaboración y presentación de informes respecto de algunos proyectos de ley, cuestión que retrasa y obstaculiza el normal desarrollo de la labor legislativa, produciendo un efecto desalentador respecto de la vía en la que se incardina.

Rules and use of fast-track procedures and emergency procedures (for example, the percentage of decisions adopted through emergency/urgent procedure compared to the total number of adopted decisions)

3000 character(s) maximum

Es destacado el uso muy numeroso de decretos leyes por parte del gobierno en este último año, habiéndose aprobado 20 de estas normas.

Regime for constitutional review of laws

3000 character(s) maximum

El Tribunal Constitucional es el órgano encargado de la revisión constitucional de la ley (art. 161 de la constitución), bien a través de los legitimados para ello (que es reducido), bien a través del planteamiento de la cuestión de constitucionalidad por parte de los jueces y tribunales.

En este año se ha producido, con retraso, la renovación de un tercio de los miembros del Tribunal constitucional. El retraso ha sido debido a diversos factores, todos ellos derivados de la anormalidad que supone el actual estado de no renovación del CGPJ como la suspensión de las facultades de nombramientos discrecionales y también el incumplimiento de los plazos por sus miembros para los nombramientos, alargado igualmente por la falta de acuerdo en el seno del órgano prorrogado.

Por último cabe decir que para superar esta situación se presentó un proyecto legislativo que fue suspendido en su tramitación por el Tribunal Constitucional debido a deficiencias en su tramitación y que, para solventar la situación de bloqueo, reducía las mayorías necesarias dentro del CGPJ caducado.

COVID-19: provide update on significant developments with regard to emergency regimes/measures in the context of the COVID-19 pandemic

- judicial review (including constitutional review) of emergency regimes and measures in the context of COVID-19 pandemic
- oversight (incl. ex-post reporting/investigation) by Parliament of emergency regimes and measures in the context of COVID-19 pandemic
- processes related to lessons learned/crisis preparedness in terms of the functioning of checks and balances

3000 character(s) maximum

El Tribunal Constitucional declaró en OCTubre de 2021 la nulidad del régimen de autorización judicial de las medidas generales restrictivas de Derechos Fundamentales.

En el curso de este año se han seguido diferentes procesos judiciales de impugnación de medidas y se prevén un alto número de reclamaciones judiciales, en torno a 9.000, de indemnización por los daños causados por las medidas adoptadas para la lucha contra la pandemia.

B. Independent authorities

Independence, resources, capacity and powers of national human rights institutions ('NHRIs'), of ombudsman institutions if different from NHRIs, of equality bodies if different from NHRIs and of supreme audit institutions

(Cf. the website of the European Court of Auditors: <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/SupremeAuditInstitutions.aspx#>)

3000 character(s) maximum

Las autoridades independientes funcionan con regularidad en sus cometidos conforme al régimen de los años anteriores.

Statistics/reports concerning the follow-up of recommendations by National Human Rights Institutions, ombudsman institutions, equality bodies and supreme audit institutions in the past two years

3000 character(s) maximum

--

C. Accessibility and judicial review of administrative decisions

Transparency of administrative decisions and sanctions (incl. their publication and rules on collection of related data)

3000 character(s) maximum

La ley de transparencia 19/2013, de 9 de Diciembre es el marco que regula la actuación en España. Se puede acudir al consejo de transparencia para obtener información que la administración se niegue a facilitar y que debería hacerlo conforme a dicha ley.

En el curso del presente año, se han dictado tanto sentencias judiciales sobre este particular resolviendo casos concreto, como funcionando el mencionado consejo de transparencia.

Judicial review of administrative decisions:

- short description of the general regime (in particular competent court, scope, suspensive effect, interim measures, and any applicable specific rules or derogations from the general regime of judicial review)

3000 character(s) maximum

--

La revisión judicial en España de las decisiones administrativas está plenamente asentada dentro del poder judicial, conformando un orden jurisdiccional propio y ordinario, no existiendo zonas inmunes al control judicial.

En este sentido hay una estructura jurídica consagrada, aunque con deficiencias, que se estructura de forma jerárquica y que posibilita los recursos y revisiones, culminando en el Tribunal Supremo que enjuicia tanto en instancia (respecto de actos del Gobierno y los más altos órganos nacionales como el CGPJ y el Fiscal General del Estado) como en casación respecto de las decisiones del resto de órganos.

Las medidas cautelares están previstas en la ley de la jurisdicción con un régimen general y un régimen específico, especialmente privilegiado, para los casos de vía de hecho o inactividad.

No existen actos sujetos a un régimen especial de revisión judicial. Todos los actos, incluso los discrecionales, son objeto de enjuiciamiento por la jurisdicción, dentro de los límites de la ley y del respeto a la discrecionalidad correctamente ejercitada que predica la propia ley y que se puede enjuiciar dentro de los límites previstos para ello.

Follow-up by the public administration and State institutions to final (national/supranational) court decisions, as well as available remedies in case of non-implementation

3000 character(s) maximum

El régimen de seguimiento de decisiones judiciales firmes es ordinario. La constitución exige el respeto a las decisiones de los órganos judiciales (art. 118 CE) y es extraordinariamente extraño que una decisión judicial no se llegue a aplicar o se declare la imposibilidad de ello, aunque en ocasiones existan resistencias a la ejecución que son tratadas y resueltas a través del proceso de ejecución de decisiones judiciales previsto en la ley por los propios jueces y tribunales, que son los encargados de enjuiciar la oposición o resistencia a la ejecución.

D. The enabling framework for civil society

Measures regarding the framework for civil society organisations and human rights defenders (e.g. legal framework and its application in practice incl. registration and dissolution rules)

3000 character(s) maximum

Se ha presentado una ley de lobbies para organizar la situación y actividad de este conjunto de entidades propias de la sociedad civil, existiendo igualmente una ley del tercer sector para este tipo de entidades (ley 43/2015) que garantiza la independencia de los fines y la posibilidad de medidas de fomento.

Rules and practices having an impact on the effective operation and safety of civil society organisations and human rights defenders. This includes measures for protection from attacks – verbal, physical or on-line –, intimidation, legal threats incl. SLAPPs, negative narratives or smear campaigns, measures capable of affecting the public perception of civil society organisations, etc. It also includes measures to monitor threats or attacks and dedicated support services.

3000 character(s) maximum

Organisation of financial support for civil society organisations and human rights defenders (e.g. framework to ensure access to funding, and for financial viability, taxation/incentive/donation systems, measures to ensure a fair distribution of funding)

3000 character(s) maximum

Rules and practices on the participation of civil society organisations and human rights defenders to the decision-making process (e.g. measures related to dialogue between authorities and civil society, participation of civil society in policy development and decision-making, consultation, dialogues, etc.)

3000 character(s) maximum

E. Initiatives to foster a rule of law culture

Measures to foster a rule of law culture (e.g. debates in national parliaments on the rule of law, public information campaigns on rule of law issues, contributions from civil society etc.)

3000 character(s) maximum

El nivel del debate parlamentario en España deja mucho que desear en lo que al respeto al adversario se refiere. Son constantes los insultos y descalificaciones personales en el parlamento, lo que redundará en un cuestionamiento del sistema legal, fomentando la injusta e irreal percepción ciudadana de la arbitrariedad y parcialidad en el funcionamiento de las instituciones. Es muy necesario mejorar las formas de los representantes de los ciudadanos y reducir la crispación innecesaria en el desarrollo de la función representativa.

Se desarrollan diferentes contribuciones y debates en el seno de la sociedad civil para fortalecer y discutir el estado de derecho, debates en los que nosotros participamos plenamente.

El Estado de Derecho se ha configurado como un nuevo vector de discusión y debate público con nuevos partícipes y nuevas inquietudes que deben ser ponderadas. Sería interesante adoptar un debate periódico anual en todos los órganos representativos para reflexionar, debatir y analizar el estado de las cuestiones y los elementos del mismo que puedan afectar a los diferentes organismos representativos (locales, autonómicos y nacionales) y a todos los niveles como una forma de detectar problemas y ponerlos en la agenda pública o promover el debate sobre estos.

Other - please specify

3000 character(s) maximum

Sería interesante que, desde una administración independiente, como el CGPJ se pudieran elaborar diferentes informes y promover líneas de debate sobre estas cuestiones, institucionalizando una competencia concreta y periódica sobre estas cuestiones en el mismo modo que anteriormente hemos propuesto para el resto de entidades.

Contact

rule-of-law-network@ec.europa.eu